

《願祢受讚頌》通諭的特色 及整體生態學的觀念

莊慶信 教授

(輔仁大學宗教系、輔仁聖博敏神學院)

教宗方濟各採取天主教內極重要的訓導文件形式，專文表達對全面生態的關懷，及《聖經》中的生態觀點，顯出教宗對生態問題及聖經精神的深入了解。包含五大特色：(1) 艋清生態危機的真正根源，(2) 強調整體生態學的理念，(3) 關懷窮人來救地球，(4) 提出更寬廣的對話及行動方向，(5) 邀請世人生態皈依。

一、釐清生態危機的真正根源：

(一) 濫用科技和科技知識：通諭指出今日世界有5種現象：

- 1.擁有所謂科技知識、握有經濟資源的人，濫用科技主宰著全世界。(104)；
- 2.科技產品所形成的框架，可受某些有權力的團體依其利益而支配，決定人的生活方式」(107)；
- 3.太依賴科技，太重視經濟利益，個人自由和創意的空間減少。(108)
- 4.不斷進步的科技卻導致生活單調乏味（如缺少變化的公寓建築）。最後「人性已經深深地改變了，由於不斷湧現的新奇事物堆積如山，把我們拉向單一方向的膚淺文化；想要停下來，重拾有意義的生活，變得困難起來。」(113)
- 5.生物科技的基因改造問題：如不育種子的生產商正在壟斷市場。小農失去可耕地，或淪為臨時工人，或移民至都市的貧民窟。(130-135)

(二) 偏差的「人類中心主義」(anthropocentrism)

- 1.忽略了人與他者相連的關係：人類找不到自己在世界上的真正位置，只以自己為中心。(115) 忽略對他人的開放態度、向天主的「祢」開放的超性幅度。(119) 教宗並引用《天主教教理》來批評「被扭曲的人類中心主義」；因為《聖經》早就不容許有暴虐行為的人類中心主義(69) 此被誤導的人類中心主義會造成被誤導的生活方式。
- 2.「滿足個人的欲望和即時需要」的相對主義心態(122)：當人類以自我為中心，凡事以科技為中心的思想，因而導致環境的惡化和社會的腐敗。(122) 這種心態，衍生出一種「用完即丟」的邏輯(123)

綜合來看，隱約可見通諭真正要點出危機背後的真正根源就是「個人的欲望」(123)、自私的欲望，」(113)，並呼籲大家對這欲望要「節制」。(222-223)

二、強調整體生態學的理念

此通諭的另一個重點是「整體生態學」(integral ecology) (139)，7次提及「物物相連」(Everything is connected. 90, 117; 16; 70, 138, 240; 42)。這種生態觀認為自然生態與我們生活的許多領域都息息相關，它與社會生態、經濟生態、文化生態、公益、代際正義、文化、日常生活、人類生態學、身體等都有關係。

- (一) 與社會生態學有關：環境問題和社會問題之間有著密不可分的關係。「我們並非面對兩個分別存在的危機，亦即環境的危機與社會的危機，而是一個同時包括兩者的複合性社會環境危機」(139)。因此，「對環境問題的分析，不能與人、家庭、工作、及城市背景的分析切割」(141) 既然萬物互相關聯，一個健全的「社會制度」，必定會有一些有助於環境和眾人生活品質的影響。如本篤十六世教宗所言每次違反「團結關懷」，便會對環境造成傷害。這些就是「社會生態學」(social ecology)。(142) 在《教會社會訓導彙編》，「團結關懷」出現 87 次。
- (二) 與經濟生態學有關：環境保護是整體生態的一部分，不能單獨考慮，它包括「經濟」在內。如此一來，與生態有關的經濟層面問題可稱為經濟生態學 (economic ecology)。(141)
- (三) 與文化生態學有關：廣義的生態學也包括保護人文「文化」寶庫，尤其要關注本土文化；「文化不只是繼承過去，更重要的，是一個活生生、具有動力及共同參與的當下現況」。(143)
- (四) 與公益有關：整體生態與「公益」(common good) 觀念密不可分」(156)：在今日全球化的情況下，不公不義屢見不鮮，越來越多人被遺棄，並被剝奪基本人權，此公益原則，要世人團結關懷，以及要優先關懷最貧窮的人；這就需要認識大地資源普遍目的原則。(158)
- (五) 與「代際正義」有關：公益概念應擴展到未來的世代，想可持續的發展，就不可排除世代之間的「團結關懷」。自然世界是白白得來的禮物，必須與他人分享。整體生態學就是以此更寬廣的視野為標記。(159, 162)

(六) 與日常生活、人類生態學有關：人類日常的生活品質全面的提昇：包括社區、公共空間、房屋、運輸系統等方面，這些提昇都是整體生態學的基本前提，也是人類生態學的重要議題。(150-154)

(七) 與我們的身體有關：此通諭還提醒我們必須承認我們的身體讓我們直接與環境和其他生物有直接的關係。我們必須接受我們的身體，視它為天主賜予的禮物，才能領受和天父所恩賜的世界，視之為我們共同的家園。若我們對自己的身體有絕對權力，則在不知不覺中，我們會認為自己對萬物亦享有絕對的權力。(155)

「整體生態學」不能只單獨就自然生態來討論環境問題，而須整全地關懷、照顧與宇宙整體相關的所有面向；包含「人類生態」、「自然生態」、「社會生態」、「經濟生態」、「文化生態」等全方位「整體生態」的關懷。

乍看之下，這種整體生態學好像西方的環境整體主義(holism)；其實不然，整體主義(生態中心主義、環境主義、深層生態學)主張環境倫理應包含整個地球、整個生態系統、整體大自然、整個宇宙。

通諭的整體生態學論點像逐漸成形的「西方整合論」，如貝瑞神父(T. Berry, CP, 1914-2009)等學者，試圖避開人類中心主義、生命中心主義、整體主義的缺點(此三學派分別偏重人類、動植物、生態整體)；而西方整合論則關懷整體的大自然，強調生命之間有「物種等級」之別，以解決人類與其他生物之間的「平等」難題；重大自然所具有的「神聖性」而不陷入泛神論。

三、關懷窮人來救地球

(一) 積極地關懷窮人

通諭關注「窮人和地球的脆弱性兩者之間的密切關係」(16)。未來，氣候變遷將嚴重衝擊開發中國家的窮人，他們大多依賴天然資源和生態為生，面對因氣候變遷而來的自然災害，獲得社會的支援十分有限。即使全球有億萬的窮人受到社會的遺棄，但在國際的政治或經濟會議裡僅是附加的議題而已，並未受到真正的重視。部分的原因是很多專家、媒體、掌權者都住在富裕的都市裡，「遠離窮人」，與窮人極少面對面地直接接觸，這些人只根據部分事實，以偏概全地分析事物。現在我們應了解「真正保護生態的方法必須是深入社會的，對環境議題的辯論，必須整合正義的課題，這樣才能聽到大地和窮人的吶喊。」(49)為處理窮人的課題，教宗過去曾邀請基督徒走上街頭，在窮人內找到基督。2014年後更要我們以「團結關懷」彼此接納「貧窮基督」。

紐西蘭主教團問得好；「當 20% 的世界人口耗用資源的速度，等於正在掠奪貧窮國家和未來世代賴以生存的資源時」，不就相當於違反「不可殺人」的宗教誠規嗎？(95)

南半球的窮國常透過各種方式繼續支援富國的發展，而為減輕氣候變遷的衝擊，這些窮國欠缺資金去發展必要的措施；因此，「已發展國家應大幅限制不可再生能源的消耗，及協助較貧窮國家推行可持續發展的政策和計畫，來償還生態債務。」(52) 許多原住民族遭受巨大壓力，政府「要他們放棄自己家鄉的土地，轉讓給農業或礦業的發展計畫——毫不顧及大自然和原住民文化的逐漸崩潰。」對原住民族而言，土地不是商品，而是天主和安息於該處的祖先所賜的禮物，是他們必須與祖先互動的神聖空間，為保持他們的身分和價值觀。他們若能繼續在自己的土地上生活，必給予土地最好的照顧。(146, 158)

(二) 消極地抵擋市場利益的誘惑

教宗在通諭中指出世人擋不住市場利益的誘惑的 5 個情況：

- 1.水資源私有化：導致水成為受市場控制的商品，窮人因而無法取得飲用水……這原是基本人權。(30)
- 2.窮國輸出原料：南半球的窮國為滿足工業化的北半球市場需要而輸出原料（如金礦或水銀），而污染了窮國。(51)
- 3.利潤最大化：有些人只追求「最大的利潤」，聲稱目前的經濟市場成長和科技可以解決所有的環境問題及貧窮問題，而對「財富分配、對環境和未來世代的權利等則毫不感興趣」。(109)
- 4.財團拓展企業，反而縮減就業機會：有些地方讓財團不斷拓展企業，聲稱有經濟自由，而實際上卻阻止多數人進入其體系，就業機會也不斷萎縮。(129)
- 5.經濟成長的代價：表面上經濟成長了，但因環境的惡化、食物品質的低劣，或是資源的耗盡，實際上生活品質是下降的。此時，談論持續成長通常只為轉移注意力。(194)

(三) 拋棄極端消費主義的三種生活模式

教宗的通諭真正要打擊的就是：市場和消費主義的邏輯。(Cobb 25) 在通諭中，教宗要我們拋棄的三種生活模式：

- 1.少數人的奢侈消費習慣：環境問題的原因之一是極端的消費主義，就是世界上有少數人自以為他們有權採用一種奢侈的消費方式，還企圖把這種「分配模式合法化」。其實，地球根本無法承受此種消費

所造成的廢物，因為全球的糧食大約有三分之一是被丟棄的，「丟棄食物，就好像是從窮人的餐桌上偷去食物。」(50)

2. 大眾難改的不良習慣：大眾雖然已知生態問題，「仍無法改變他們的不良消費習慣，而且不減反增。一個簡單的例子就是，更廣泛地使用空調，及不斷地加大其馬力……」(55)
3. 越是消費，購買欲越強：當人們「變得自我指涉和自我封閉，貪念就越強。人心越空虛，就越有購買慾、佔有慾和消費慾」。(204)

四、提出[四層面]更寬廣的對話及行動方向

(一) 國際社會中的對話：由以下四個現象可知對話的迫切性。

1. 大國對減排溫室氣體不真誠：「那些握有較大權力，而造成污染最嚴重的大國」，面對「減少溫室氣體排放」的議題，仍欠缺真誠、勇敢和負責任的態度，以致無實質成效，因為「有些國家將本國利益置於全球共同利益之上」。(164-169)
2. 分攤空污費即變相處罰窮國：為降低污染氣體的排放，要求各國分攤環保所需費用。窮國與較工業化國家相形之下，負擔較重。「強制執行此類措施是變相懲罰最需要發展的國家，是假環保之名行不義之實，最終變成窮人付費。」(170)
3. 碳排措施形同虛設：買賣「碳排放額度」的措施可導致新的投機方式，無助於減少全球的污染氣體排放量。看似解決了問題，其實是不願意澈底地改革，只讓一些國家鑽漏洞，「繼續過度地消費」。(170-171)
4. 跨國經濟及金融體系坐大：國家的力量已大不如前。此時「必須成立更有權威及有效率的國際性機構」，並獲賦予制裁的權力。
(173-175)

(二) 為制訂國家政策的對話：兩種政權都需要與它們對話

1. 短視的政權：只關心即時成效的政府，只會以增進短期成長為目標。政府不願推行長遠來看有益的措施，怕引起大眾不滿。具遠見的環境議題，本應涵蓋在政府公共政策內，卻因它的短視而拖延了。(178)
2. 貪腐的政權：「有時由於貪腐使執法不力，公眾壓力有助於帶來果斷的政治行動。」除非公民可管制政權，否則無法控制對環境的損害。因為我們須要一個健全的政治體制，從政者勇敢而有膽識，「有能力改革和協調不同的機構，具有良好的辦事方式，克服不正當的壓力和官僚作風的懈怠」，否則即使完美的機制也會崩潰。(179,181)

(三) 政治與經濟的對話：此通諭認為政治與經濟經常互相拉扯或指責，確實有需要對話。1.兩者互相拉扯： 2.兩者互相指責：(189, 198)

(四) 宗教與科學的對話

方濟各教宗看到：不同領域的科學之間同樣需要交談，因為每一種科學都可能趨於侷限於自己的語言之內，而科學的專門化導致某種程度的孤立，並絕對化自己範疇內的知識，這一切都阻礙我們有效地應對環境問題。(201) 宗教與科學之間各有自己的強項和限度，而有對話的必要性。因 1. 實驗科學有其限度(199) 2. 宗教倫理有其價值(199)

五、邀請世人進行「生態皈依」

方濟各教宗邀請全球進行「生態皈依」，這種皈依會使人有一種生態意識，「意識到每一受造物也或多或少反映著天主」。(221)

(一) 改變內心和改變生活方式：今日世界的市場推崇極端的消費主義的經濟模式，若我們有心保護和改善世界，就「需要改變生活方式、生產模式和消費模式」。(23) 有些熱心的或被動的信徒不願改變生活習慣，這些人都需要生態皈依 (217) 聖方濟就是典範。(218-219)

(二) 多管道推動環境教育：

- 1) 由日常生活裡的「微行動」做起：如，多穿衣物少用暖氣，少用紙張、塑膠、水，關掉不用的燈，搭乘公共交通工具；
- 2) 生態教育是整個社會同步進行的大事：不僅要學校、政府機關和媒體，且在家裡、社會團體、宗教團體和慕道班也要同步進行；
- 3) 欣賞美麗的自然景物。(209-215)

(三) 重視生態靈修 (eco-spirituality)：區紀復說它是人類「在天地萬物自然中的靈性修練」。Boff 強調宗教人須謙卑地去感覺、愛、思考在宇宙中的基督或天主。此通諭：想進入生態靈修境界，就要

- 1) 常喜樂、自我節制，「回歸簡樸生活，每天佇足欣賞週遭的小事物，感恩一切的機會。」(222)
- 2) 默觀萬物(大自然及窮人)中的天主：在萬物中認出天主聖三的形像。
- 3) 參與聖事貫通大自然：聖事及感恩聖祭中有著大自然的元素，它們聯結大自然，貫通一切受造物。(85ff, 222ff)

詳見 莊慶信，〈天主教教宗方濟各《願祢受讚頌》通諭的特色與其對臺灣生態問題的啟發〉《輔仁宗教研究》34期(2017.03)頁1-41。